

Roman Leljak

Župan Občine Radenci

Radenci, 08.01.2025

Spoštovane svetnice in svetniki,

v zadevi št. 353-0003/2024-31 sem v odločanje na drugi stopnji prejel pritožbo pritožnice Anice Šmelc.

Pritožnica je v navedeni zadevi predlagala mojo izločitev.

Menim sicer, da razlogi za izločitev iz 35. člena ZUP, ki jih je navedla tožnica ne obstojijo, vendar pa sem mnenja, da bi bilo zaradi **ohranitve vtisa** nepristranskosti bolje, da se me v predmetni zadevi izloči na podlagi 36. člena ZUP.

36. člen ZUP namreč določa, mora uradna oseba, ki naj bi odločila v določeni upravni zadevi ali opravila kakšno dejanje v postopku **če misli, da so podane kakšne druge okoliščine, ki opravičujejo njeno izločitev, sporoči to organu, pristojnemu za odločanje o izločitvi.**

Pritožničin mož Jože Šmelc me je namreč obrekoval po družbenem omrežju Facebook, kot je razvidno na primer iz njegovih objav z dne 3.1.2024, kjer mi očita, da naj bi želel popolno oblast, da naj bi mi zaposleni v občinski upravi »držali štango« pri nezakonitih poslih, ter da naj bi blatil njega in njegovo družino (torej tudi pritožnico).

Dokaz:-Objave pritožničinega moža na družbenem omrežju Facebook«

Dejstvo, da me je pritožničin mož obrekoval, je vsekakor okoliščina, ki bi lahko vzbujala dvom v mojo nepristranskost, saj bi se lahko pri pritožnici vzbudil občutek, da bom pri svoji presoji manj nepristranski, kot to od mene zahtevala moja procesna vloga v obravnavani zadevi. Navedeno lahko okrne **vtis** nepristranskosti, zato predlagam, da me občinski svet v obravnavani zadevi izloči.

Lep pozdrav,

Roman Leljak

Župan

